阿毗達磨順正理論卷第五十

尊者衆賢造
三藏法師玄奘奉 詔譯

辯隨眠品第五之七

如是略述三世有无理趣正邪有差
别已為令此義決定增明復依頌文
廣顯宗趣頌曰
三世有由說　二有境果故　說三世有故
許說一切有
論曰實有過去未来現在了教正理
俱極成故若尒三世由何有别如是
徵責起何非次且應詰問何謂教理
我引教理成立已宗過去未来現在
實有有義既顯别易思擇既尒現在
實有極成何教理證去来實有且由
經中世尊說故謂世尊說過去未来
色尚无常何况現在若能如是觀色
無常則諸多聞聖弟子衆於過去色
勤修猒捨於未来色勤斷欣求現在
色中勤猒離滅若過去色非有不應
多聞聖弟子衆於過去色勤修猒捨
以過去色是有故應多聞聖弟子衆

於過去色勤修厭捨若未来色非有
不應多聞聖弟子衆於未来色勤斷
欣求以未来色是有故應多聞聖弟
子衆於未来色勤斷欣求又契經言
告舍利子杖髻外道恍惚發言不善
尋求不審思擇彼由愚戇不明不善
作如是言若業過去盡滅變壞都无
所有所以者何業雖過去盡滅變壞
而猶是有何緣知此所引契經說有
去来定是了義曾無餘處決定遮止
猶如補特伽羅等故謂雖處處說有
補特伽羅而可說為實無有體入契
經等分明遮故由此說有補特伽羅
所有契經皆非了義又如經說應害
父母理亦應是不了義經以餘經言
是無間業无間必墮捺落迦故又如
經言諸習欲者無有悪業而不能作
此亦應是不了義經以餘經中遮諸
聖者由故思造諸悪業故如是等類
隨應當知非此分明決定說有去来
世已復於餘處分明決定遮有去来
可以准知此非了義然此決定是了
義說以越餘經不了相故恍惚論者

何太輕言但違已宗經便判為不了
豈不亦有遮去来經如勝義空契經
中說眼根生位无所從来眼根滅時
無所造集本無今有有已還去若未
来世先有眼根則不應言本無今有
奇哉凡鄙朋執覆心麁淺義中不能
明見且置我釋汝云何知由後契經
前成非了義非由前故後經成不了
然依此說勝義空經依此不能遮去
来有非遮離行有作者言能遮去来
是實有故然此眼根生位无所從来
等言應審尋思此言何義若眼生位
許體是有則未来有其義已成若執
猶無何所疑慮而言生位无所從来
非諸體无有從来處何勞於此遮所
從来但應明言生位非有既遮生位
有所從来故知大師不許别有現積
集處眼從彼来次後說滅時无所造
集故以世間有邪論者說眼根生位
從火輪来眼根滅時還造集彼遮彼
故說此兩句經或遮眼根出從自性
没還歸彼故說此言或遮眼根自在
所作故說如是兩句經文謂遮眼根

有勝作者顯彼唯有因果相屬已遣
他宗為顯自意故次復說本无今有
有已還去兩句經文謂此中所言本
無今有者顯本无集處從自因緣生
或有欲令因是果藏故佛說果因中
本無但由彼因有別果起或此為顯
眼根生時能至本来所未至位從此
義說本无今有此經文意理必應然
故次復言有已還去此顯起作用業
自果已還去至如本无作用位若佛
為遮去来是有方便說此本无等言
如前句言本無今有後句應說有已
還无既不言无但言還去則知不許
過去是無非汝所宗許過去有唯言
無有未来眼根如何引斯契經為證
說是語已世尊復觀當有迷斯契經
意趣便謂无有過去未来增長謗因
謗果邪見為遮彼故復作是言有業
有異熟作者不可得此顯要有過去
業因方有未来異熟果起非更別有
作者作用故為顯示无有實我唯決
定有因果相屬如来說此勝義空經
非為欲遮去来實有與前所引經義

無違故前契經是了義說有說定有
遮去来經如契經言於无内眼結如
實了知我无内眼結又契經說此無
彼无又契經言彼二無煩彼經非證
即彼經中有文證成去来有故如彼
經言於有内眼結如實了知我有内
眼結非善心位有結現行故知彼經
說有過未又彼經說行有識有非異
熟果異熟因俱故知彼經說有過未
又彼經說告二苾蒭有四句法門我
當為汝說此證身内定有未来語支
等體為當所說故知彼經說有過未
然彼經說結等无者顯不成就不遮
不得如決定說有去来經決定遮經
曾不見有故我所引有去来經理應
許為真了義說於前所引真了義經
已正遣除非了義執此與彼計決定
相違經主於中欲以强力遏令非了
作是釋言我等亦說有去来世謂過
去世曾有名有未来當有有果因故
依如是義說有去来非謂去来如現
實有故說彼有但據曾當因果二性
非體實有世尊為遮謗因果見據曾

當義說有去来有礙通顯有无法故
如世間說有燈先无有燈後无又如
有言有燈已滅非我今滅說有去来
其義亦應尒若不尒者去来性不成
此釋有言定非善說不許實有去来
世故假有如前理不成故无容更有
餘有義故如何决判經中有言而言
我說有去来世雖言過去曾有名有
未来當有有果因故而實方便矯以
異門說現在有何關過未故彼所言
我等亦說有去来者但有虛言竟不
能申去来有義若去来世但是曾當
法體實无不應名有或若許有則不
應說去来二世但是曾當又若實无
以曾有故亦說過去為實有者則應
現在雖實有性非曾有故應執為无
過去應通曾有非有即由此理類說
未来彼亦應通當有非有然於實有
過去體上亦有少分可名曾有由此
得成過去有性如是實有未来體上
亦有少分可名當有由此得成未来
有性世間現見於實有法可說曾當
曾不見於非實有法說曾當義如舍

利子白世尊言闍陁苾蒭昔曾於一
婆羅門邑往乞食家說此語時彼婆
現有世尊亦說慶喜苾蒭當為上座
乃至廣說說此語時慶喜現有故於
實有過去未来說有曾當理善成立
又若無實過去未来則無所遮謗因
果見謂若實有過去為因能感未来
實有為果而撥為无者名謗因果見
若去来世因果實無於无見無豈名
為謗寧為遮彼說有去来豈不先言
曾當是有我亦先說應通有無又於
此中有何別理唯據曾當有說有去
来非據非曾當說无現在說此亦有
遮常見能故彼所言無深理趣又我
先說曾當有言但以異門說現在有
非關過未如何能遮言有聲通顯有
無者此亦非理不極成故執能通顯
應設誠言然世極成有唯顯有曾不
見有有聲顯无如何乃言有聲通顯
而世間說有燈先無有燈後無如辯
理釋此前已說後當更辯言若不介
者去来性不成理亦不然彼不成故
非彼過去有過去性非彼未来有未

来性非无自體可立性名故彼去来
性不成立或彼應設種種劬勞成立
去来是實有性不尒二世性必不成
如是且如彼宗所説定不能釋去来
有經非以彼宗不能釋故便捨善逝
所説契經故應信知去来實有經主
又釋杖髻經言業雖過去而猶有者
依彼所引現相續中與果功能密説
為有若不尒者彼過去業現實有性
過去豈成理必應尒以薄伽梵於勝
義空契經中説眼根生位无所從来
乃至廣説此如愚者於駛流中以船
繫於乘船者足望船停止終无是處
且彼所執現相續中與果功能智者
審諦推尋其相音不可得如何過去
業自體已无依與果功能可説為有
諸巧偽者所執隨界功能熏習種子
增長不失法等處處已破彼豈能障
此了義經所説有言令成不了設許
有彼所引功能亦不應由斯説无法
為有勿彼因无故亦説功能无差別
因縁不可得故又世尊説與彼不同
謂佛明言業雖過去盡滅變壞而猶

是有彼業所引與果功能於相續中
設許現有體非過去盡滅變壞如何
依彼可說是言若必定然佛應明說
業雖過去盡滅變壞而於相續有彼
功能佛既但言彼業猶有故知實有
彼過去業又佛但說過去有言如何
定知約功能說豈不已說若不爾者
彼過去業現實有性過去豈成我於
前文豈不已說前文何說謂說體相
雖復无差而於其中見有性別如是
所說有性不同汝等於中誰能說過
依如是義故有頌言
諸法體相一 功能有性多 若不如實知
名居佛教外
然彼所引勝義空經如前通釋於彼
非證又彼宗不許實有過去業而經
不說有已還无如何可引證成彼義
故率已情巧為謀釋不能違害去
來實有上座於此釋前經言若過去
色非有不應多聞聖弟子衆於過去
色勤修猒捨乃至廣說此說意言若
過去色非過去者不應多聞聖弟子
衆於過去色勤修猒捨應如現在勤

阿毘達磨順正理論第五十一卷 第十張 彩戈

猒離滅或若過去色自他相續中非
曾領納不應多聞聖弟子衆勤修猒
捨要曾領納方可猒捨未曾領納何
所猒捨以彼色是過去及過去曾領
受故應多聞聖弟子衆於過去色勤
修猒捨又釋第二校驗經言彼過去
業亦可説有有因緣故有隨界故未
有能遮彼相續故彼異熟果未成熟
故最後方能牽異熟故然去來世非
實有體可與如是解釋經義此豈能
遮去來實有如是謬釋一切智經豈
能莊嚴即彼方域且彼初釋前所引
經若謂前經有如是義若過去色非
是過去不應於中勤修猒捨應如現
在勤猒離滅此非經意徒設劬勞以
若彼色非是過去應是現在或是未
來是則不應但如現在此言翻是撥
乱契經豈得名為釋經意趣又若今
者經但應言若過去色非過去非若
過去色非有又經次後應作是言以
過去色是過去非以過去色是有文
既不尒彼釋定非若謂前經有如是
義若過去色非有過去不應於中勤

修猒捨非於无法可修猒捨要過去
色有過去性方可於中勤修猒捨如
現在色有現在性方可於中勤猒雜
識則與我釋其義無差弥更顯成過
去實有由此彼釋徒設劬勞定不能
遮過去實有彼第二釋前所引經少
有彼經所說義趣謂曾領納應勤猒
捨未曾領納何所猒捨然不知彼作
是釋經欲如何遮過去實有若非實
有猒捨唐捐釋杖𨀤經亦不應理无
法不成因緣性故彼隨界言无所詮
故一刹那宗無相續故无法不能招
異熟故不介生死應無窮故由此我
說實有去来又具二緣識方生故謂
契經說識二緣生如契經言眼色為
緣生於眼識如是乃至意法為緣生
於意識若去来世非實有者能緣彼
識應闕二緣經主此中作如是說今
於此義應共尋思意法為緣生意識
者為法如意作能生緣為法但能作
所緣境若法如意作能生緣如何未
来百千劫後當有彼法或當亦無為
能生緣生今時識又涅槃性違一切

生立為能生不應正理若法但能為
所緣境我說過未亦是所緣經主此
言乖於論道謂對法者作如是言佛
說二緣能生於識此則唯說實及假
依為根為境方能生識二唯用彼為
自性故非無可為二緣所攝由此知
佛已方便遮无為所緣識亦得起既
緣過未識亦得生故知去来體是實
有宗承既尒而經主言如有無亦能
為所緣境者但違戾佛非對法宗對
法諸師承佛意旨置於心首咸作是
言過去未来決定實有所言此義應
共尋思應共此中尋思何法意為意
識所依生緣法為所緣能生意識所
依緣別生緣義同佛說二緣能生識
故如所依闕識定不生所緣若无識
亦不起二種俱是識生緣故於明了
義何所尋思若謂意根與所生識一
類相續无間引生可名能生法不尒
者眼根及色望眼識生應非能生彼
非眼識一類相續無間引故又未来
世近當生法應望意識亦非能生以
彼亦非與所生識一類相續无間引

故然彼自許亦是能生由彼自言百
千劫後當有非有及與涅槃如何為
緣能生今識若未來世近當生法豈
令意識亦非能生如何但言百千劫
後當有非有及與涅槃如何為緣能
生今識故彼所說語亦有過此中善
逝決定判言所依所緣皆能生識各
別相續亦是能生母是能生世極成
故又彼所說如何未來百千劫後當
有諸法為能生緣生今識者亦應諸
根因果染離染事若遠若近性皆等
故又一切法自性皆无作者作用不
應於此定執能生所生差別故一切
法有自體者皆但為識所依所緣非
說但聲能顯有識以无體法為所緣
境經主於此自難釋言若无如何成所
緣境我說彼有如成所緣如何成所
緣謂曾有當有非憶過去色受等時
如現分明觀彼為有但追憶彼曾有
之相逆觀未來當有亦尒謂如曾現
在所領色相如是追憶過去為有亦
如當現在所領色相如是逆觀未來

為有若如現有應成現世若體現无
則應許有緣无境識其理自成辟喻
師徒情条世俗所有慧解俱麁淺故
非如是類尒焰稠林可以世間淺智
為量唯是成就清淨覺者稱境妙覺
所觀境故若諸世間覺不淨者要曽
領受方能追憶因此尋思去来世異
理必應尒彼於未来由未領納觀極
闇昧清淨覺者觀於去来設未領納
觀極明了若過未有如成所緣於杌緣
人於塊緣鵠豈可彼有如成所緣故
於去来緣異有異不可彼有如成所
緣有據曽當緣據現故又彼自語前
後相違謂先既說非憶過去色受等
時如現分明觀彼為有但追憶彼曽
有之相後不應言如曽現在所領色
相如是追憶過去為有以非現在領
色相時領曽有相唯領現有亦非追
憶過去色時憶現有相唯憶曽有故
領現在與憶過去現曽有相條然差
別若如現有追憶過去而說彼有如
成所緣是則極成過去實有以如現
在領實有相如是追憶過去為有既

許彼有如所追憶如何過去體非實
有故彼後說自違前宗又彼所言若
如現有應成現世若體現无則應許
有緣無境識此先已說先說者何謂
非去來有如現在以於一切同實有
中許有種種有性別故又一切識必
有境故謂見有境識方得生如世尊
言各各了別彼彼境相名識取蘊所
了者何謂色至法非彼經說有識无
境由此應知緣去來識定有境故實
有去來此中所應與經主諍如前已
辯故不重述此中上座作如是言曾
緣非有亦二決定推尋因果展轉理
故其義云何要取現已於前後際能
遠推尋謂能推尋現如是果從如是
類過去因生此因復從如是因起乃
至久遠隨其所應皆由推尋如現證
得或推尋現如是類因能生未來如
是類果此果復引如是果生隨其所
應乃至久遠皆推尋故如現證得如
是展轉觀過去因隨其所應乃至久
遠如現證得皆无顛倒雖於此位境
體非有而智非無二種決定彼謂如

是因智生時自相續中因緣有故謂
昔曾有如是智生傳因生今如是相
智今智既以昔智為因故今智生如
昔而解即以昔境為今所緣然彼所
緣今時非有今雖非有而成所緣故
不可言无二決定如是展轉觀於未
来果傳傳生准前應說上座於此自難
擇言若智緣前曾所取境可以昔境
為今所緣若緣過去曾未取境或逆
思惟未来世事寧以昔境為其所緣
於相續中必定應有因智果智先時
已生今智生時亦以彼智曾所緣境
為其所緣彼智為因生今智故今智
如彼亦能推尋從如是因生如是果
或如是果從如是因隨其所應皆能
證得隨所證得皆无顛倒雖於此位
境體非有而智非无二種決定如是
一切上座所言皆如瘂人夢有所說
辯四緣處已廣推徵應准彼文例破
此說此說但可誘誑愚蒙智者推尋
都无實義今仍於此略重思擇且應
詰彼自釋難中言相續中必定應有
因智果智先時已生今智生時亦以

彼智曾所緣境為所緣者何謂已生
因智果智而言令智緣彼所緣為即
曾緣令智境者為更別有緣餘境智
若即曾緣令智境者此境既為昔智
所緣如何名為曾未取境若更別有
緣餘境智既執彼境為令所緣令智
如何名以過未曾未取境為其所緣
謂先已生因智果智所緣因果為令
所緣此境先時已為智取如何復名
曾未取境曾即未曾不應正理又設
許彼有舊隨界因果展轉相續力故
雖經多劫久已滅境而令時取理可
无違若於未来百千劫後當有境界
令如何取不可說言因果展轉相續
力故彼亦可取未来體无如馬角故
於相續中无隨界故又若展轉尋過
去因於曾取境中方有識生者則於
近遠曾取境中應有速遲取時差別
非身現住波吒釐城憶昔所更縛喝
國事尋因展轉方有識生卒尒便生
緣彼識故又從耳識无間便生緣於
先時曾所取識如是識起用何為因
且不可因當時隨界耳識不緣彼境

界故亦不可因曾取彼識曾取彼識
尒時無故不可无法為因生無勿焉
角等亦有生故辯四緣中已廣徵遣
故唯說有一刹那宗緣去來識生必
無二決定若信實有過去未來二決
定義方可成立又已辯業有當果故
謂先所造善不善業待緣招當愛非
愛果思擇業處已廣成立非業无間
異熟果生非當果生時異熟因現在
若過去法其體已无則應無因有果
生義或應彼果畢竟不生由此應知
過去實有經主於此作如是言非經
部師作如是說即過去業能生當果
然業為先所引相續轉變差別令當
果生辟如世間種生當果謂如從種
有當果生非當果生從已壞種非種
无間有當果生然種為先所引相續
轉變差別能生當果謂初從種次有
芽生莖乃至花後後續起從花次第
方有果生而言果生從於種者由種所
引展轉傳來花中功能生於果故若
花無種所引功能應不能生如是類
果如是從業有當果生非當果生從

已壞業非業无間有當果生然業為
先所引相續轉變差別能生當果業
相續者謂業為先後後剎那心相續
起即此相續後後剎那異異而生名
為轉變即此轉變於最後時有勝功
能無間生果異餘轉變故名差別如
是等理准前應知此說如前思擇業
處已曾遮遣今因義便理未盡者復
應廣破且業為先心後續起名業相
續理必不然以業與心有差別故言
差別者謂業與心體類及因皆有異
故體有異者相各別故類有異者心
心所法類各別故因有異者因二因
三而得生故此既有異如何可言後
心續生是業相續又心與業俱時而
生許俱有因及於餘處已廣成立於
思相續識相續中曾不見有自類相
續俱時而起故知業心非一相續又
汝宗執滅定有心佛言滅定諸意行
滅如何心業一相續耶若許業心同
一相續如心不滅意行應然如意行
滅心亦應尒然在滅定必无有心不
相應中已廣成立業相續斷故後果

應不生非種芽等次第相續後果生　阿毗達磨順正理論第二十卷
中有如是理故彼唯有虛妄分別又
彼所說果從花生理不極成諸已滅
種體猶曾有我宗許故設許極成如
彼相續此業相續理亦不成由前所
辯差別理故又愛非愛果因定故謂
諸惡行決定為因招非愛果若諸愛
果決定應以妙行為因若執如花是
種相續轉變差別能生果者有何定
理妙惡行因各別能招愛非愛果惡
行无有感愛果能妙行无能感非愛
果無記於二俱无感能應說此中有
何定理如是三種所有功能一切與
心體不異故亦不應說種類有異非
別種類而可說言无有別體曾不見
故又花由與芽等相續容可執有種
子功能功能與花无別體故非善不
善可體无別勿此中有大過失故又
種芽等是一相續既執花有種子功
能芽等功能花亦應有此彼差別不
可得故是則芽等及種功能一切與
花无別體故既從花內所有功能花
為助緣能生於果即由此故芽等應

生然於尒時唯能生果不生芽等此
有何因非於花中可有細分種等所
引功能別居由此尒時唯種所引花
為緣助能引果生非於花中芽等所
引若謂芽等所引功能雖住花中而
要待果或芽等起芽等方生若尒如
先種子所引生自果已復為因生後
芽等中種子相續則應先業所引功
能生自所招異熟果已復為因起後
業相續然汝宗說異熟後邊別業為
因引業相續非前業種引後業能是
故不應以種相續喻業相續能生於
果又種芽等无始時来一一種類各
一相續初未曾聞稻種芽等展轉乃
至引稗果生然汝所宗一業相續愛
非愛果俱能引生故彼不應為同法
喻又若識體帶思功能思體復帶識
功能者功能與法无別體故此識此
思由何相別又若尒者順現等業應
成雜乱如是等過於處處文義數數
說由此憎背去来有者業果感起其
理定无故諸愚蒙隱滅經者計有相
續轉變差別能招當果理必不成經

至此中又作是難若執實有過去未
來則一切時果體常有業於彼果有
何功能此難至時當如理釋且汝業
果感赴不成然應去來定是實有說
有相故猶如現在如契經說過去未
來色尚無常何況現在無常即是有
為相故現有彼相實有極成若執去
來非實有者應非如現在說有有為
相非畢竟無空花馬角亦容可說彼
有無常故知去來定是實有謂撥曾
當說有相者此亦非理言無別故非
契經說過去未來色曾無常當無常
故由此彼救但率已情又彼所言曾
無常等但方便說現在無常謂說曾
當現無常故若爾已說現在無常不
應復言何況現在或應唯說現在無
常去來無常由此已了即現已滅未
生從故若一切時體恒有者則無常
性不應得成辯世別中當如理釋且
不應說無法無常上座此中作如是
釋即體無故名為無常若體非無無
無常理若爾現在應體是常若現非
無是無常者則不應說無故無常彼

復難言若經三世自性恒住應說為
常此難不然為如何等非有別法經
於三世自性恒住共許是常一切是
常皆不經世又不應說性恒住言許
去來今有性異故由此彼設過難不
成又彼釋經說去來色是无常者現
无體故此釋不然由次後說何況現
在應許現在色非无常現有體故由
此為證非現无體故是無常彼此極
成現在有體而无常故理必應尒以
與經言諸行無常有生滅法非於无
法佛說无常然諸去來體雖實有而
可說是有生滅法如是理趣我後當
辯且非无體亦可得說有无常相共
理極成是故應知去來實有又有剩
等契經說故知去來世決定實有謂
彼經說此滿苾芻眼見色已能了知
色了知色貪彼於有内眼所識色貪
能如實了知我有内眼所識色貪乃
至廣說非如實見與貪俱生謂見相
續中有貪隨眠者此亦非理有不成
故設有成者見亦不成實見隨眠體
無別故非許有智緣自體境如何可

移

說能見隨眠若謂未修貪對治故信
有貪者理亦不然應說此貪在何位
故謂設許彼信知有貪應說信貪於
何位有若言貪有非去来今應說如
何信貪為有不可常法說名為貪是
故必應信去来有又契經說於內受
中隨觀而住乃至廣說有如是等衆
多至教能證去来決定是有復有別
理證有去来謂彼若无无然生理以現
在世命根剎那離設劬勞滅相能滅
若未来世其體實无應說如何成然
生事能㝵何法令其非有為已生者
為當生耶且法已生必不可㝵如前
說故其當生者亦不可㝵都无有故
過去已滅然義不成故无去来定无然
理又去来世體實非無能緣彼覺有
差別故如現在世色聲等法諸非有
法無差別故緣彼不能起差別覺諸
有處俗及出家人信有如前所辯三
世及有真實三種无為方可自稱說
一切有以唯說有如是法故許彼是
說一切有宗餘則不然有增減故謂
增益論者說有真實補特伽羅及前

諸法分別論者唯說有現及過去世
未與果業剎那論者唯說有現一剎
那中十二處體假有論者說現在世
所有諸法亦唯假有都无論者說一
切法都无自性皆似空花此等皆非
說一切有經主此中作如是謗若說
實有過去未来於聖教中非為善說
若欲善說一切有者應如契經所說
而說經如何說如契經言梵志當知
一切有者唯十二處或唯三世如其
所有而說有言為彼經中說唯有現
十二處體非過未耶不尒若然為於
餘處見有明教遮過未耶不見不聞
處處經說去来二世亦是有耶我聞
何緣違背聖教謗說有者為非善說
又汝等說現十二處少分實有少分
實无如上座宗色聲觸法如何是說
一切有宗有餘但由煩惱增上說一
切法唯是假有豈亦是說一切有宗
有餘復由邪見增上說一切法自性
都無彼亦說言現虛幻有豈如此有
而說有言亦得名為說一切有故為
遮有補特伽羅及為摠開有所知法

佛為梵志說此契經非為顯成唯有
現在一刹那頃十二處法故諸憎獸
實有去来不應自稱說一切有以此
與彼都无論宗唯隣一刹那見未全
同故

說一切有部順正理論卷第五十一

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造